# The Legitimacy of Scientific Experiments on Human Beings

## The Human Being as a Subject of Experimentation in Light of the Malaysheh Model of Human Self-Structure and the Nature of the Mind: Limits of Biological Intervention, Consent, and Ethical Responsibility for Artificially Created Conditions

**AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

**31 August 2026**

**Signature: AKM832026**

**Independent Interdisciplinary Researcher**

---

# Abstract

This paper examines the ethical, legal, and philosophical problems arising from subjecting human beings to biological, developmental, or experimental interventions, particularly when such interventions begin before the individual possesses the capacity to express autonomous will. The paper proceeds from a central question: **Is it ethically permissible to make decisions concerning substantive medical, psychological, scientific, or other experiments on a human being who has not yet acquired the capacity to provide consent, and subsequently hold that individual responsible for outcomes or circumstances that others contributed to shaping?**

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

The paper examines the distinction between treatment and experimentation, as well as the distinction between surrogate consent for minors and autonomous personal consent. It further addresses the problems associated with genetic engineering and prenatal interventions, the exploitation of vulnerable populations, and the possibility that scientific capacity to shape human beings may become a means of controlling them. The paper proposes a general ethical principle according to which the ability of a society or institution to influence the formation of a human being does not confer upon it the right to transform that human being into a means for purposes external to the individual's own will.

The paper also examines a deeper problem concerning responsibility: if an individual's circumstances are deliberately created or modified, and the behavior resulting from those circumstances is subsequently used as evidence that the individual deserves punishment or exclusion, a fundamental ethical problem arises. This paper refers to this problem as the **"Responsibility Dilemma of Artificially Created Conditions."** The paper emphasizes that this proposition does not establish the existence of secret programs or particular cases; rather, it provides an analytical framework through which such claims may be examined in a manner subject to scientific verification.

**Keywords:** human experimentation, informed consent, genetic engineering, fetus, children, autonomy, ethical responsibility, exploitation, justice, artificially created conditions.

---

# 1. Introduction

Modern science has provided human beings with an increasing capacity to intervene in the human body, mind, development, and biological characteristics. This capacity has progressed beyond the treatment of existing diseases toward the possibility of influencing early stages of human development, including fetal life and genetic material.

This capacity opens significant possibilities for treatment and prevention, but at the same time raises a fundamental question:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **When does intervention in a human being constitute a legitimate therapeutic act, and when does it become the use of a human being as material or as an instrument for the projects of others?**

The problem becomes more complex when the person subjected to the intervention is unable to express an independent will, as in the case of a fetus or a young child. In such circumstances, the individual cannot say "yes" or "no," while the effects of the intervention may extend throughout the individual's future life.

This creates a need to distinguish between:

* interventions intended to treat a serious disease;

* preventive interventions whose benefits are supported by scientific evidence;

* experiments whose primary purpose is to generate new knowledge;

* interventions intended to enhance human capabilities; and

* interventions that may transform a human being into an instrument serving the objectives of others.

---

# 2. Research Problem

The research problem may be formulated through the following question:

> **What ethical boundaries should govern biological interventions and scientific experiments on human beings when such interventions begin before the individual possesses the capacity to consent, and how should responsibility subsequently be assigned for outcomes and circumstances that others contributed to shaping?**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

This question gives rise to several subsidiary questions:

1. Is parental consent sufficient to justify every experimental intervention involving a fetus or child?

2. What is the distinction between treatment and experimentation?

3. Is it ethically permissible to use a human being to develop scientific knowledge that does not directly benefit that individual?

4. How should individuals in highly vulnerable circumstances, such as prisoners or people suffering from terminal illness, be treated within experimental research?

5. What happens to the concept of responsibility when an individual's circumstances have been deliberately designed or modified by another party?

6. Can the capacity to enhance human abilities become a means of exploitation?

7. Who possesses the ethical authority to terminate an experiment when its effects begin to exceed acceptable human limits?

---

# 3. Research Hypothesis

The paper proposes the following hypothesis:

> **The greater the impact of a scientific intervention on the formation of a human being and on that individual's future characteristics, the greater the need for independent ethical and legal safeguards preventing the transformation of the human being from an end in themselves into a means for the benefit of another party.**

A second hypothesis follows from this proposition:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **A human being should not be held fully responsible for behavioral, psychological, or social outcomes that have resulted to a substantial degree from circumstances deliberately designed or imposed upon that individual by others.**

This second hypothesis does not imply the elimination of individual responsibility. Rather, it calls for the source and nature of the circumstances influencing behavior to be incorporated into the assessment of responsibility.

---

# 4. The Human Being: An End or a Means?

This question constitutes a philosophical foundation of the present research.

When an adult participates in a medical experiment after receiving sufficient information, understanding the risks, and possessing the ability to refuse or withdraw, the ethical relationship differs fundamentally from that involving a person who has never possessed the capacity to express autonomous will.

In principle, the voluntary participant is able to state:

> **"I know what will happen, and I accept the risks."**

A person who has not yet been born, or a child who lacks decision-making capacity, cannot independently make such a judgment.

Accordingly, the authority exercised by others must be limited by a fundamental principle:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **Making decisions on behalf of a person who lacks the capacity to consent does not constitute ownership of that person.**

This principle becomes particularly important when an intervention is not necessary to save the child's life or prevent serious harm, but is instead intended to generate knowledge, obtain an advantage, or enhance a particular characteristic.

---

# 5. Prenatal Interventions

Not all prenatal interventions can be placed within a single ethical category.

An intervention intended to treat a serious fetal disease differs ethically from an experimental intervention whose primary purpose is to discover a new effect.

Both also differ from an attempt to alter human characteristics for the purpose of producing enhanced capabilities.

Three levels may therefore be conceptually distinguished:

### Level One: Treatment

Treatment aims to eliminate a disease or reduce a clearly identified health risk.

### Level Two: Prevention

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Prevention aims to reduce the probability of a potential disease on the basis of reasonable scientific evidence.

### Level Three: Enhancement

Enhancement aims to provide a human being with a capacity or characteristic extending beyond conventional therapeutic purposes.

The ethical complexity increases as one moves from treatment toward enhancement, because the question changes from:

> **"How do we save the human being from disease?"**

to:

> **"What kind of human being do we want to create?"**

This is a question that should not be left to the laboratory alone.

---

# 6. The Example of Athletic Ability: A Hypothetical Case

Let us assume — purely hypothetically and not as a factual claim — that a technology becomes capable of increasing the probability that a human being will possess general physical capabilities resulting in exceptional athletic performance.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Suppose that a person is born with such capabilities and that their talent is subsequently used to generate substantial economic profits, while the individual is deprived of independence in their private life.

In such a case, two matters must be distinguished:

**biological capability and ownership of that capability.**

The possession of an exceptional ability by an individual does not make other people owners of that individual.

Even if the emergence of the ability resulted from a prenatal scientific intervention, the institution or party responsible for that intervention does not thereby acquire a permanent right to control the individual's life.

This gives rise to a principle that may be termed:

## The Principle of Non-Ownership of the Human Being Resulting from an Intervention

> **A party that contributes to the development of a human capability does not, by virtue of that contribution alone, acquire ownership of the human being who possesses it.**

This principle may be applied to athletics, art, intelligence, and other domains of human capability.

---

# 7. From "Creating Conditions" to "Condemning the Human Being"

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

One of the most serious problems raised by this issue may be described as the:

## Responsibility Dilemma of Artificially Created Conditions

This dilemma arises when:

1. a scientific actor deliberately determines or modifies the circumstances of an individual;
2. those circumstances produce behavior that is predictable or understandable as a response to genetic modification, genetic engineering, or psychological experimentation;
3. the researchers' contribution to creating those circumstances is disregarded; and
4. the individual is subsequently punished for the resulting behavior.

Consider a simple example.

If a person is deliberately deprived of sleep and subsequently becomes irritable, it would be inappropriate to analyze that irritability as though it had occurred under ordinary conditions.

Likewise, if a person is subjected to continuous pressure, that pressure should not be disregarded when evaluating the person's decisions.

Accordingly:

> **Evaluating behavior without evaluating the environment that produced or substantially influenced it may result in an incomplete assessment of responsibility.**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

This principle does not mean that every human being becomes free from responsibility whenever external influences are present. Human responsibility is generally multifactorial and should involve an assessment of the individual's capacity for choice, knowledge, coercion, and surrounding circumstances.

---

# 8. Vulnerable Populations and Human Experimentation

The history of medical research demonstrates that certain populations are more vulnerable to exploitation than others.

Examples include:

* children;

* persons lacking decision-making capacity;

* prisoners;

* individuals suffering from serious diseases; and

* persons living under severe economic circumstances.

This raises an important question:

> **Is consent merely formal, or is it genuinely voluntary?**

If a person living under severe pressure says "yes," recording the word "yes" alone is insufficient to establish that the decision was fully autonomous.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Consent should therefore not be measured solely through verbal agreement, but through the individual's actual capacity to:

* understand the information;

* comprehend the risks;

* refuse participation;

* withdraw from participation; and

* do so without unlawful punishment, coercion, or exploitation for refusing.

---

# 9. Prisoners and Persons Under a Death Sentence

A highly sensitive ethical scenario may be proposed:

A person who has received a severe sentence, or who suffers from a terminal illness, is offered participation in an experiment in exchange for a legal or therapeutic benefit.

At first glance, this may appear to constitute a voluntary exchange.

The deeper question, however, is:

> **Can the person genuinely refuse freely when the alternative is exceptionally severe?**

The greater the cost associated with refusal, the greater the need to protect the autonomy of the decision.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Accordingly, reducing a sentence or offering a substantial benefit may, under certain circumstances, become a source of pressure that compromises the voluntariness of consent.

Participation in experimentation should therefore be based on **free and informed consent**, rather than on the exploitation of desperation, fear, or extreme vulnerability.

---

# 10. The Researcher's Duty to Terminate an Experiment

It is not sufficient for a researcher to know how to begin an experiment.

The researcher must also know:

> **When must it stop?**

This is a fundamental issue in research ethics.

A scientist is not merely an executor of a protocol. The researcher's role entails an ethical responsibility toward the human participant subjected to the experiment.

If evidence emerges that the harm has become unacceptable, or that the risks have exceeded what can reasonably be justified, continuing solely for the purpose of completing the scientific dataset becomes ethically problematic.

This can be expressed through the following principle:

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

## The Principle of the Priority of Human Safety over Experimental Completion

> **The scientific value of data must never automatically become a justification for continuing an unacceptable level of harm to a human participant.**

---

# 11. Genetic Engineering and Responsibility Across Generations

The problem becomes more complex when a genetic intervention is capable of being transmitted to subsequent generations.

A child resulting from a genetic intervention is not merely the recipient of an intervention; that individual may also carry its consequences into their descendants.

This creates a problem for the concept of consent:

> **How can a person consent to consequences that may extend to their grandchildren?**

Here, the limits of the principle of surrogate consent become apparent.

Parents may make decisions concerning the health of their child, but it is philosophically difficult to regard them as absolute owners of the child's biological future or of the biological future of subsequent generations.

---

**AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

# 12. Between Science and Conspiracy

For methodological purposes, it is essential to distinguish between two levels.

### Level One: The Ethical Question

Can scientific development lead to the exploitation of human beings or the violation of their autonomy?

**Yes. This is a legitimate scientific and ethical question.**

### Level Two: The Factual Claim

Does a particular entity actually engage in the secret genetic engineering of specific individuals and subsequently confine or exploit them throughout their lives?

Such a claim is a factual proposition requiring independent evidence, including documentation, medical records, corroborated testimony, genetic data, institutional evidence, or other verifiable sources.

Science must not move from the possibility of something to the assertion that it has actually occurred.

This distinction is important because the strength of a research hypothesis does not arise from believing it, but from its ability to withstand testing and attempts at falsification.

---

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

# 13. A Proposed Ethical Model

The paper proposes seven conditions for any experiment or intervention that has a substantial impact on a human being.

In the case of fetuses and children, an eighth principle should be added:

## The Principle of Future Justice

> **A human being must not be treated from the beginning of life as a project owned by the party that selected, modified, or studied that individual's characteristics.**

---

# 14. From Experimentation to Slavery: Limits of the Analogy

The concept of "slavery" may be used here analytically, but direct equivalence between medical experimentation and historical slavery should be avoided.

Slavery, in its fundamental sense, involves the deprivation of autonomy and the transformation of a human being into an object of ownership and control.

Medical experimentation, by contrast, may be ethically legitimate when conducted under strict safeguards.

Nevertheless, a relationship resembling exploitation may emerge when scientific knowledge or biological capability becomes a justification for permanent control over an individual.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

This gives rise to the following principle:

> **The scientific value of a human being does not justify the elimination of that person's human value.**

---

# 15. Discussion

The fundamental problem is not science itself.

Science can treat disease, reduce suffering, advance understanding of genetics, and improve human life.

The problem begins when scientific capability moves from:

> **"What are we capable of doing?"**

to:

> **"Therefore, we have the right to do it."**

These are fundamentally different propositions.

Technical capability does not automatically generate ethical legitimacy.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Human beings may possess the technical ability to do something without possessing the ethical right to do it.

Therefore, certain forms of scientific advancement must be preceded by a fundamental question:

> **Who bears responsibility for the human being who will result from this intervention?**

---

# 16. Conclusion

The increasing capacity to intervene in the human body, genes, and development requires renewed consideration of consent, responsibility, and autonomy.

A human being who has not yet acquired the capacity to consent should not be regarded merely as experimental material available for unrestricted use.

Likewise, parental or institutional consent should not be interpreted as absolute ownership of the child or of the future human being.

The paper emphasizes that distinguishing between treatment, prevention, experimentation, and enhancement is essential for understanding the legitimacy of biological interventions.

Similarly, assessing a person's responsibility for their behavior should not disregard circumstances that others contributed to creating or imposing upon that person. This principle does not establish that every behavior results from conspiracy or external design; rather, it requires causal and coercive circumstances to be incorporated into the analysis of responsibility.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

Ultimately, the central principle of the paper may be expressed as follows:

> **A human being should not be transformed from an end of science into an object of science, nor from a result of others' interventions into an accused person because of consequences that those same others contributed to producing.**

Scientific progress should therefore consist not merely in increasing the ability to shape human beings, but in increasing the ability to protect their freedom, dignity, and autonomy.

---

# The Human Being as a Subject of Experimentation in Light of the Malaysheh Model of Human Self-Structure and the Nature of the Mind

## Toward the Malaysheh Integrative Protocol for the Ethics of Human Research and Intervention

# 1. Theoretical Introduction

The ethical problem in human experimentation does not arise solely from the nature of the scientific intervention itself. It also arises from **the model through which the researcher understands the human being subjected to the experiment**.

If the human being is treated merely as a biological body, the body may become an object of measurement, modification, and experimentation, while other dimensions of human existence that may influence perception, choice, meaning, and behavior are neglected.

The **Malaysheh Model of Human Self-Structure and the Nature of the Mind** proposes that the human being is an integrated structure consisting of three interconnected dimensions: **the body, the mind as a system of cognitive perception and balance, and the spirit**. Within the

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

model, the body is understood as the material structure through which the human being interacts with the world. The mind represents a system of deliberation, thought, judgment, and decision-making arising from the balanced interaction of the brain, nervous system, and heart. The spirit represents the existential and metaphysical dimension associated with meaning, life, and purpose.

Accordingly, any research that treats the human being as a subject of experimentation should, within this framework, examine not only the effect of an intervention on the body, but also ask:

> **What happens to the structure of the psyche? What happens to the cognitive system? And what happens to meaning, consciousness, and the capacity for choice?**

---

# 2. From the Ethics of Experimentation to the Ethics of the Whole Human Being

This research proposes an expansion of the concept of human research ethics.

Conventional research ethics primarily considers:

* participant safety;
* consent;
* the level of risk;
* anticipated benefit;
* fairness in participant selection; and
* the right to withdraw.

The Malaysheh Model proposes an additional and deeper question:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **Does the intervention preserve the internal integrity of the human being, or does it achieve an experimental objective at the expense of one of the dimensions of human structure?**

The Malaysheh Model understands the human psyche as an integrated structure comprising body, mind, and spirit, and proposes that disruption in one component may affect the human structure as a whole.

The human being therefore becomes, within scientific research, a **three-dimensional subject**, rather than merely a body available for measurement.

---

# 3. The Three Dimensions That Should Be Considered in Research

## 3.1 The Bodily Dimension

The body represents the biological and material dimension of the human being.

Accordingly, researchers should assess:

* organic harm;
* physiological changes;
* pain;
* long-term effects;
* potential genetic effects; and
* the effect of the intervention on the individual's future ability to live a normal life.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

The absence of detectable medical abnormalities should not, by itself, be regarded as sufficient evidence that the human being as a whole remains unharmed.

---

## 3.2 The Mental Dimension

According to the model, the mind is not synonymous with the brain. Rather, it is a **functional system of cognitive and perceptual balance** manifested through awareness, judgment, and decision-making, arising from the integration of the brain, nervous system, and heart.

Accordingly, a researcher testing an intervention that affects a human being should not ask only:

> **Has neural activity changed?**

The researcher should also ask:

* Has the capacity for judgment changed?
* Has the capacity for choice changed?
* Has perception changed?
* Has the ability to regulate impulses changed?
* Has the construction of meaning changed?
* Has the individual become more susceptible to coercion or direction?
* Has the individual retained the ability to reconsider decisions and correct them?

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

The model therefore connects the mind with analysis, discrimination, judgment, decision-making, and the regulation of impulses, rather than with brain activity alone.

---

# 4. The Spiritual and Metaphysical Dimension

The model introduces a third dimension that cannot be reduced to biological or cognitive functions.

According to the model, the spirit represents the existential dimension associated with life, meaning, metaphysical awareness, and connection with the Creator.

Accordingly, the researcher should not assume in advance that everything that cannot be measured by a laboratory instrument has no significance within human experience.

However, incorporating the spiritual dimension into academic research requires an important methodological distinction:

> **The existence of the spiritual dimension within the Malaysheh Model does not mean that every metaphysical claim has thereby become an empirically established fact.**

Rather, the model proposes that this dimension should not be excluded from the theoretical framework, and that some of its hypotheses may be examined through their functional, psychological, and behavioral manifestations wherever such examination is possible.

This is consistent with the nature of the model itself, which presents its propositions as hypotheses open to testing, falsification, and further development.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

---

# 5. The Proposed Malaysheh Integrative Protocol for Human Research Ethics

Based on the three dimensions described above, the paper proposes the establishment of an **integrative protocol for human research ethics**.

The proposed protocol is not intended to replace existing medical, ethical, or legal review committees. Rather, it is intended to add an analytical layer concerned with the structure of the human being.

### Stage One: Examination of the Body

The following should be determined:

1. What will change biologically?
2. What are the short- and long-term risks?
3. Is there a possibility of permanent harm?
4. Could the effects of the intervention be transmitted to subsequent generations?

### Stage Two: Examination of the Mind

The following should be determined:

1. Does the intervention affect perception?
2. Does it affect judgment?

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

3. Does it affect the capacity for choice?

4. Does it affect impulse regulation?

5. Does it affect the construction of meaning?

6. Could it make the individual more susceptible to control?

### Stage Three: Examination of the Spiritual/Existential Dimension

The following questions should be considered:

1. Does the intervention affect the individual's identity and self-awareness?

2. Does it impose a meaning or purpose that the individual did not choose?

3. Is the human being being treated as an end in themselves or as a means?

4. Does the intervention respect the individual's right to develop their own understanding of the meaning of existence?

---

# 6. The Researcher as Part of the Ethical Equation

Here, the Malaysheh Model introduces an important additional dimension to the discussion.

If the human being subjected to experimentation is an integrated structure of body, mind, and spirit, then the researcher conducting the experiment is also a human being possessing the same structure.

Accordingly, ethical evaluation should not be directed exclusively toward the **subject of experimentation**; it should also consider the **researcher's cognitive and ethical condition**.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

The model associates human maturity with harmony among body, mind, and spirit and proposes that psychological balance cannot be achieved by attending to one dimension while neglecting the others.

Accordingly, the research proposes that before undertaking a highly consequential experiment, the research team should undergo an independent assessment addressing:

* scientific competence;

* capacity for critical thinking;

* emotional stability;

* capacity to recognize consequences;

* ethical integrity;

* resistance to conflicts of interest;

* willingness to acknowledge error; and

* genuine readiness to terminate the experiment when unacceptable harm emerges.

This does not mean granting one person authority to judge another researcher's "spirituality" or personal beliefs. Rather, it means that **awareness of the spiritual and metaphysical dimension within the Malaysheh Model should be transformed into ethical responsibility and epistemic humility, rather than into religious authority over participants.**

---

# 7. The Researcher's Condition of Balance

The researcher should be capable of operating simultaneously at three levels:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **Science — Human Awareness — Ethical Responsibility.**

Science alone may tell the researcher:

> **"This procedure can be performed."**

Ethical balance must enable the researcher to ask another question:

> **"Should it be performed?"**

Awareness of the human being must add a third question:

> **"What will happen to the human being as a whole if we perform it?"**

---

# 8. The Nature of the Mind in Researchers and Participants

This principle becomes particularly important when experimentation concerns the mind, behavior, or genes associated with neurological functions.

If the mind, according to the model, is a functional system produced through balance and integration, then modifying one element of the human structure may not remain confined to the immediate biological outcome.

The relationship among the following may theoretically change:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **Perception → Judgment → Motivation → Decision → Behavior**

Accordingly, the researcher should not merely measure the biological variable that the intervention was designed to modify. The researcher should also monitor whether the intervention has produced unintended changes in the functional structure through which judgment and decision-making occur.

Within this model, the mind is not limited to analysis; it also encompasses discrimination, judgment, decision-making, and the regulation of impulses.

---

# 9. Experimentation That Creates the Condition and Then Interprets the Behavior

Here, the Malaysheh Model intersects directly with the ethical problem discussed earlier.

If the body, environment, and surrounding circumstances influence human structure and responses, the researcher should not create a highly influential condition and then treat the resulting response as though it represented the individual's "original human nature."

Within the model, environmental, situational, and organic conditions may contribute to psychological dysfunction, and disturbances in the human structure may result from organic, environmental, situational, or combined causes.

Accordingly, the following ethical rule may be proposed:

> **A researcher should not create the variable being studied and then disregard the researcher's own responsibility for creating that variable when interpreting the results.**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

This is particularly important in psychological and behavioral experimentation.

---

# 10. From Methodological Error to Deliberate Deception of the Human System

If a researcher disregards one of the fundamental dimensions of the human being and then builds conclusions about the human being upon that reduction, the researcher does not merely commit a **methodological or ethical error**. The matter may become a form of **deception of the human system** when such disregard is deliberate and the researcher is aware that the model being used does not represent the human being in the entirety of their structure.

The danger becomes greater when the researcher deliberately conceals this reduction from the participant, exploits the participant's limited knowledge, and then uses the experimental results to judge the individual's abilities, personality, consciousness, or behavior as though what emerged under artificially created conditions represented the individual's complete human reality.

In such a case, the participant is no longer merely the subject of an incomplete experiment. The participant becomes **a means within a research system deliberately structured around concealing or intentionally disregarding part of the participant's human reality**.

From the perspective of the Malaysheh Model, the danger lies in the fact that the human being is not a single biological dimension, but an integrated structure of **body, mind, and spirit**. Therefore, reducing one of these dimensions and then interpreting the whole human being through that reduced dimension constitutes a fundamental failure to adequately understand the object of research itself.

Accordingly, two levels may be distinguished:

### Scientific Error

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

A researcher may be unaware of one dimension of the human being or may lack the capacity to measure it, resulting in an incomplete interpretation without an intention to exploit the participant.

### Deliberate Deception

A researcher may know that the human being is broader than the model being employed, yet deliberately disregard that broader reality, conceal the effects of conditions created by the researcher, or exploit the participant, and then present the results as though they provide a complete account of the human being.

At this point, the matter moves beyond **methodological deficiency** toward **serious ethical responsibility**, and, depending on the nature of the conduct and the applicable law, it may also constitute a legal matter.

> **The danger lies not merely in the researcher's failure to understand the human being, but in knowingly reducing the human being and then deliberately using that reduction against the human being themselves.**

For example, if the human being is treated as:

**Body alone,**

their responses may be interpreted entirely in biological terms.

If the human being is treated as:

**Brain alone,**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

their decisions may be reduced to neural activity.

If the human being is treated as:

**Behavior alone,**

their motives, meanings, and self-awareness may be neglected.

The Malaysheh Model, by contrast, proposes understanding the human being as an integrated structure comprising body, mind, and spirit, through whose interaction identity, motivation, responses to meaning, and ways of engaging with life emerge.

From this perspective, the greatest ethical danger may be defined as:

> **Deliberately reducing the human being to the variable that serves the experiment and then using the results of that reduction to redefine the human being themselves.**

---

# 11. The Difference Between Scientific Research and Deception of the Human Being

This does not mean that every experiment involving pain or temporary change constitutes deception.

Scientific research may require intervention, may involve limited and ethically acceptable risks under strict safeguards, and may possess genuine therapeutic or scientific value.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

However, research loses its ethical legitimacy when knowledge becomes a pretext for negating the person through whom that knowledge is produced.

Accordingly, four distinctions may be proposed:

### Legitimate Research

**Human being + consent + protection + legitimate scientific purpose.**

### Exploitative Research

**Vulnerable human being + pressure + benefit to the researcher + minimization of risk.**

### Reductionist Research

**Complex human being + one-dimensional interpretation + disregard for other dimensions.**

### Deceptive Research

**Human being + artificially created conditions + concealment of the researcher's role in creating those conditions + placing responsibility for the consequences solely upon the human being.**

---

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

# 12. The Principle of "No Experiment Without Understanding the Human Being"

The paper proposes the following methodological rule:

> **A high-impact experiment on a human being should not be undertaken before developing a multidimensional understanding of the human being upon whom the experiment will be conducted.**

This does not mean that researchers must know everything about a human being, which is impossible. Rather, it means that researchers must acknowledge the limits of their knowledge.

The greater the researcher's capacity to modify the human being, the greater the researcher's responsibility to acknowledge what remains unknown.

---

# 13. The Human Integrity Safety Protocol

The decision to terminate an experiment should not be based solely on technical indicators.

The paper therefore proposes the adoption of the **Human Integrity Safety Protocol** as an independent framework for evaluating whether an experiment should continue. The protocol would require reassessment or termination when reliable indicators emerge that the intervention is compromising the participant's **physical, mental, psychological, or existential integrity**.

The protocol should be activated when reliable evidence indicates that the intervention produces:

* unacceptable physical harm;

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

* severe disruption of perception;

* clear loss or deterioration of decision-making capacity;

* substantial disturbance of psychological stability;

* unexpected changes in identity or behavior; or

* long-term effects that were not included in the original assessment.

The decision to terminate the experiment should be independent of the researcher who has a direct interest in its successful completion.

---

# 14. The Human Being Is Not a Project Owned by the Researcher

If science contributes to discovering an exceptional ability in a human being, contributes to treating a disease, or develops a technology that alters a biological characteristic, this does not confer ownership of the human being upon the researcher.

This principle is particularly important in cases involving "enhancement."

Even if, in the future, it becomes possible to enhance athletic or cognitive capabilities, the resulting ability does not make the human being the property of the institution that contributed to producing it.

> **Capability is not ownership.**

Nor does the knowledge that produced the capability constitute ownership of the human being.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

The human being remains entitled to determine how their life and abilities are used, subject to general legal and ethical principles.

---

# 15. Toward a "Malaysheh Charter for the Ethics of Human Intervention"

Based on the foregoing discussion, the following principles may be formulated as a theoretical proposal open to discussion and further development:

1. **The Principle of Human Dignity:** The human being is an end, not a means.

2. **The Principle of Autonomy:** No human being should be used without respect for their capacity for choice.

3. **The Principle of Protection for Those Unable to Consent:** Surrogate consent does not constitute ownership of the individual's human future.

4. **The Principle of Integrity:** The body, mind, and spirit should be considered within an integrated model of the human being.

5. **The Principle of Balance:** Researchers should possess scientific, psychological, and ethical balance.

6. **The Principle of Epistemic Humility:** A hypothesis must not be transformed into a fact merely because it conforms to the researcher's expectations.

7. **The Principle of Non-Exploitation:** Illness, poverty, imprisonment, incapacity, or ignorance should not be exploited to obtain questionable consent.

8. **The Principle of Non-Creation of Guilt:** Artificially creating behavioral conditions and then using the resulting response to condemn the individual is ethically impermissible without accounting for the responsibility of those who created the conditions.

9. **The Principle of Termination:** Human safety takes precedence over experimental completion.

10. **The Principle of Non-Ownership:** Scientific contribution to the development of a human capability does not confer ownership of the human being who possesses it.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

11. **The Principle of Transparency:** The nature, risks, and limitations of the intervention must be disclosed.

12. **The Principle of Independent Review:** A researcher with a direct interest in the outcome should not be the sole authority determining whether an experiment continues.

---

# 16. Conclusion

The greatest danger in the future of science is not simply that human beings will acquire greater capacity to intervene in other human beings, but that their **technical capacity may develop faster than their ethical capacity to understand what they are intervening in**.

From the perspective of the **Malaysheh Model of Human Self-Structure and the Nature of the Mind**, the human being is not merely a biological structure that can be modified, but an integrated structure of **body, mind, and spirit**, whose interaction contributes to consciousness, motivation, decision-making, and meaning.

Accordingly, a researcher seeking to intervene in a human being should ask before beginning the experiment:

> **What am I doing to the body?**

Then:

> **What am I doing to the mind and its capacity for perception and choice?**

Then:

> **What am I doing to the structure of the self, its meaning, and its direction?**

And finally:

> **Do I possess sufficient scientific knowledge, balance, and conscience to assume responsibility for the outcome?**

The true test of a researcher is therefore not merely the ability to begin an experiment, but the ability to **recognize when it should not begin, when it must end, and when to acknowledge that the human being is more complex than the model through which the researcher seeks to study them**.

Accordingly, violating these principles may constitute more than a technical error in experimental design. From the philosophical perspective of this research, it may become **a deliberate reduction of the human being, an exploitation of human structure, and a transformation of a being possessing will and meaning into an instrument for producing knowledge, power, or benefit**.

The boundaries that science must not cross can therefore be expressed as follows:

> **We must study the human being without owning them, intervene without enslaving them, and seek knowledge from them without making them the price of knowledge.**

**AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

**31 August 2026**

**Signature: AKM832026**

**Independent Interdisciplinary Researcher**

# شرعية التجارب العلمية على الانسان/الإنسان موضوعًا للتجربة في ضوء نموذج ملايشة لبنية النفس وماهية العقل: حدودالتدخل البيولوجي، الموافقة، والمسؤولية الأخلاقية عن الظروف المصطنعة

AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه
ORCID: 0009-0008-6466-1883
31 August 2026
Signature: AKM832026
Independent Interdisciplinary Researcher

## الملخص

يتناول هذا البحث الإشكالية الأخلاقية والقانونية والفلسفية المترتبة على إخضاع الإنسان لتدخلات بيولوجية أو تنموية أو تجريبية، ولا سيما عندما تبدأ هذه التدخلات قبل قدرة الفرد على التعبير عن إرادته المستقلة. وينطلق البحث من سؤال مركزي: **هل يجوز اتخاذ قرار اجراء تجارب علمية طبية او نفسية او غيرها جوهرية على إنسان لم يمتلك بعد القدرة على الموافقة، ثم تحميله لاحقًا مسؤولية النتائج أو الظروف التي ساهم آخرون في تشكيلها؟**

يناقش البحث التمييز بين العلاج والتجربة، وبين الموافقة نيابةً عن القاصر والموافقة الشخصية المستقلة، كما يناقش مشكلات الهندسة الوراثية والتدخلات السابقة للولادة، واستغلال الفئات الهشة، واحتمال تحول القدرة العلمية على تشكيل الإنسان إلى وسيلة للسيطرة عليه. ويقترح البحث مبدأً أخلاقيًا عامًا مفاده أن **قدرة المجتمع أو المؤسسة على التأثير في تكوين الإنسان لا تمنحه الحق في تحويل الإنسان إلى وسيلة لتحقيق أهداف خارج إرادته**.

كما يناقش البحث مشكلة أكثر عمقًا تتعلق بالمسؤولية: إذا جرى خلق أو تعديل ظروف الشخص عمدًا، ثم استُخدم سلوكه الناتج عن تلك الظروف دليلًا على استحقاقه للعقوبة أو الإقصاء، فإن ذلك يثير إشكالية يمكن تسميتها هنا

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

**"معضلة المسؤولية عن الظروف المصطنعة"**. ويؤكد البحث أن هذه الأطروحة لا تثبت وجود برامج سرية أو حالات بعينها، وإنما تقدم إطارًا تحليليًا لفحص مثل هذه الادعاءات بصورة قابلة للتحقق العلمي.

**الكلمات المفتاحية:** التجارب البشرية، الموافقة المستنيرة، الهندسة الوراثية، الجنين، الأطفال، الاستقلالية، المسؤولية الأخلاقية، الاستغلال، العدالة، الظروف المصطنعة.

## 1. المقدمة

أتاحت العلوم الحديثة للإنسان قدرة متزايدة على التدخل في جسده وعقله ونموه وخصائصه البيولوجية. وقد انتقلت هذه القدرة من مجرد علاج الأمراض الموجودة إلى إمكان التأثير في مراحل مبكرة من التطور الإنساني، بما في ذلك الحياة الجنينية والمادة الوراثية.

هذه القدرة تفتح بابًا واسعًا أمام العلاج والوقاية، لكنها في الوقت نفسه تطرح سؤالًا أساسيًا:

**متى يكون التدخل في الإنسان فعلاً علاجيًا مشروعًا، ومتى يتحول إلى استخدامٍ للإنسان بوصفه مادةً أو أداةً لمشروع الآخرين؟**

المشكلة تصبح أكثر تعقيدًا عندما يكون الشخص الذي يخضع للتدخل غير قادر على التعبير عن إرادته، كما هو الحال بالنسبة للجنين أو الطفل الصغير. ففي هذه الحالة، لا يستطيع الفرد أن يقول "نعم" أو "لا"، بينما قد تكون آثار التدخل ممتدة إلى حياته المستقبلية كلها.

ومن هنا تظهر ضرورة التمييز بين:

- التدخل الذي يهدف إلى علاج مرض خطير؛
- التدخل الوقائي الذي تستند فائدته إلى أدلة علمية؛
- التجربة التي تهدف أساسًا إلى إنتاج معرفة جديدة؛
- التدخل الذي يهدف إلى تحسين قدرات الإنسان؛
- والتدخل الذي يمكن أن يؤدي إلى تحويل الإنسان إلى أداة لخدمة أهداف الآخرين.

# 2. مشكلة البحث

يمكن صياغة مشكلة البحث في السؤال الآتي:

**ما الحدود الأخلاقية التي ينبغي أن تحكم التدخلات البيولوجية والتجارب العلمية على الإنسان عندما تبدأ قبل امتلاكه القدرة على الموافقة، وكيف ينبغي التعامل مع مسؤوليته اللاحقة عن النتائج والظروف التي ساهم آخرون في تشكيلها؟**

ويتفرع عن هذا السؤال عدد من الأسئلة:

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

1. هل تكفي موافقة الوالدين لتبرير كل تدخل تجريبي في الجنين أو الطفل؟
2. ما الفرق بين العلاج والتجربة؟
3. هل يجوز استخدام الإنسان لتطوير معرفة علمية لا تعود فائدتها المباشرة عليه؟
4. كيف ينبغي التعامل مع الأشخاص الموجودين في أوضاع شديدة الهشاشة، مثل السجناء أو المصابين بأمراض قاتلة؟
5. ماذا يحدث لمفهوم المسؤولية إذا كانت ظروف الإنسان قد صُممت أو عُدلت عمدًا من قبل طرف آخر؟
6. هل يمكن أن تتحول القدرة على تحسين القدرات البشرية إلى وسيلة للاستغلال؟
7. من يمتلك السلطة الأخلاقية لإيقاف التجربة عندما تبدأ آثارها في تجاوز الحدود الإنسانية المقبولة؟

# 3. فرضية البحث

يقترح البحث الفرضية الآتية:

**كلما ازداد تأثير التدخل العلمي في تكوين الإنسان وخصائصه المستقبلية، ازدادت الحاجة إلى ضمانات أخلاقية وقانونية مستقلة تمنع تحويل الإنسان من غايةٍ في ذاته إلى وسيلة لمصلحة طرف آخر.**

وتتفرع عنها فرضية ثانية:

**لا ينبغي تحميل الإنسان مسؤولية كاملة عن نتائج سلوكية أو نفسية أو اجتماعية نتجت بدرجة جوهرية عن ظروف صُممت أو فُرضت عليه عمدًا من قبل الآخرين.**

وهذه الفرضية الثانية لا تعني إلغاء المسؤولية الفردية، وإنما تدعو إلى إدخال **مصدر الظروف المؤثرة في السلوك** ضمن تقييم المسؤولية.

# 4. الإنسان: غاية أم وسيلة؟

يمثل هذا السؤال أساسًا فلسفيًا للبحث.

عندما يخضع شخص بالغ لتجربة طبية بعد حصوله على معلومات كافية وفهمه للمخاطر وقدرته على الرفض والانسحاب، فإن العلاقة الأخلاقية تختلف جذريًا عن حالة شخص لم يتمكن أصلًا من التعبير عن إرادته.

فالإنسان الذي يشارك بإرادته يقول، بصورة مبدئية:

**"أعرف ما سيحدث، وأقبل المخاطر."**

أما الإنسان الذي لم يولد بعد أو الطفل غير القادر على اتخاذ القرار، فلا يستطيع إصدار هذا الحكم بنفسه.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

وهنا يجب أن تكون سلطة الآخرين محدودة بمبدأ جوهري:

**اتخاذ القرار نيابةً عن شخص غير قادر على الموافقة لا يعني امتلاك ذلك الشخص.**

وهذا المبدأ مهم بصورة خاصة عندما لا يكون التدخل ضروريًا لإنقاذ حياة الطفل أو منع ضرر جسيم، وإنما يهدف إلى إنتاج معرفة أو تحقيق ميزة أو تحسين صفة معينة.

# 5. التدخلات السابقة للولادة

لا يمكن وضع جميع التدخلات السابقة للولادة في فئة واحدة.

فالتدخل لعلاج مرض جنيني خطير يختلف أخلاقيًا عن تدخل تجريبي هدفه الأساسي اكتشاف تأثير جديد.

كما يختلف كلاهما عن محاولة تغيير خصائص الإنسان بهدف إنتاج قدرات أعلى.

ويمكن تصور ثلاث درجات:

## المستوى الأول: العلاج

يهدف إلى إزالة مرض أو تقليل خطر صحي واضح.

## المستوى الثاني: الوقاية

يهدف إلى منع مرض محتمل بناءً على أدلة علمية معقولة.

## المستوى الثالث: التحسين

يهدف إلى إعطاء الإنسان قدرة أو صفة تتجاوز الوظيفة العلاجية التقليدية.

ويزداد التعقيد الأخلاقي كلما انتقلنا من العلاج إلى التحسين، لأن السؤال يتحول من:

**"كيف ننقذ الإنسان من المرض؟"**

إلى:

**"أي نوع من الإنسان نريد أن نصنع؟"**

وهذا سؤال لا ينبغي أن يُترك للمختبر وحده.

**AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

# 6. مثال القدرة الرياضية: حالة افتراضية

لنفترض — بصورة افتراضية لا باعتبارها ادعاءً واقعيًا — أن تقنية ما أصبحت قادرة على زيادة احتمال امتلاك الإنسان لقدرات جسدية عامة تؤدي الى تميز في الاداء الرياضي.

وُلِد شخص بهذه القدرات، ثم استُخدمت موهبته لتحقيق أرباح اقتصادية ضخمة، بينما حُرم من الاستقلال في حياته الخاصة.

في هذه الحالة يجب الفصل بين أمرين:

**القدرة البيولوجية وحق ملكية القدرة.**

امتلاك شخص لقدرة استثنائية لا يجعل الآخرين مالكين لهذا الشخص.

حتى لو كان ظهور القدرة نتيجة تدخل علمي سابق للولادة، فإن ذلك لا يمنح الجهة التي قامت بالتدخل حقًا دائمًا في التحكم بحياة الفرد.

وهنا تظهر قاعدة يمكن تسميتها:

## مبدأ عدم ملكية الإنسان الناتج عن التدخل

**من يساهم في تكوين قدرة إنسانية لا يكتسب، بمجرد ذلك، ملكية الإنسان الذي يمتلكها.**

وهذا المبدأ يمكن تطبيقه على الرياضة والفن والذكاء وغيرها من المجالات.

# 7. من "صناعة الظروف" إلى "إدانة الإنسان"

من أخطر الإشكالات التي تثيرها هذه المسألة ما يمكن تسميته:

## معضلة المسؤولية عن الظروف المصطنعة

وتحدث عندما:

1. يقوم طرف علمي بتحديد أو تعديل ظروف شخص ما؛
2. ينتج عن هذه الظروف سلوك متوقع أو مفهوم كرد فعل على تعديل وهندسة جينات او رد فعل سلوكي على تجارب نفسية؛
3. يتم تجاهل مساهمة الباحثين في خلق الظروف؛

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

4. ثم تتم معاقبة الشخص على السلوك الناتج.

مثال مجرد:

إذا حُرم شخص من النوم عمدًا، ثم أصبح عصبيًا، فلا يصح تحليل عصبيته كما لو أنها حدثت في ظروف طبيعية تمامًا.

وإذا وُضع شخص تحت ضغط مستمر، فلا ينبغي تجاهل الضغط عند تقييم قراراته.

وبالتالي:

**تقييم السلوك دون تقييم البيئة التي أنتجته قد يؤدي إلى تقييم ناقص للمسؤولية.**

لكن هذا المبدأ لا يعني أن كل إنسان يصبح غير مسؤول عن أفعاله بمجرد وجود مؤثرات خارجية. المسؤولية الإنسانية عادةً متعددة العوامل، ويجب تقييم درجة القدرة على الاختيار، والمعرفة، والإكراه، والظروف المحيطة.

# 8. الفئات الهشة والتجارب البشرية

تاريخ البحث الطبي يوضح أن بعض الفئات أكثر عرضة للاستغلال من غيرها.

ومن أمثلتها:

- الأطفال؛
- الأشخاص فاقدو القدرة على اتخاذ القرار؛
- السجناء؛
- المصابون بأمراض خطيرة؛
- الأشخاص الذين يعيشون تحت ظروف اقتصادية قاسية.

وتنشأ هنا مشكلة مهمة:

**هل الموافقة شكلية أم حقيقية؟**

فإذا قال شخص يعيش تحت ضغط شديد "نعم"، فلا يكفي تسجيل كلمة "نعم" لإثبات أن القرار كان مستقلًا تمامًا.

لذلك يجب ألا تُقاس الموافقة بالكلمات فقط، وإنما بقدرة الشخص على:

- فهم المعلومات؛
- إدراك المخاطر؛
- رفض المشاركة؛
- الانسحاب؛
- وعدم التعرض لعقوبة أو ابتزاز غير مشروع بسبب الرفض.

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

# 9. السجناء والمحكومون بالإعدام

يمكن طرح سيناريو أخلاقي شديد الحساسية:

شخص محكوم بعقوبة قاسية أو يعاني مرضًا ميؤوسًا منه، ويُعرض عليه الاشتراك في تجربة مقابل منفعة قانونية أو علاجية.

قد يبدو الأمر ظاهريًا وكأنه تبادل طوعي.

لكن السؤال الحقيقي هو:

**هل يستطيع الشخص أن يرفض بحرية عندما يكون البديل بالنسبة إليه شديد القسوة؟**

كلما أصبح الثمن المترتب على الرفض أكبر، أصبحت ضرورة حماية استقلالية القرار أكبر.

ومن ثم فإن تخفيف العقوبة أو تقديم منفعة كبيرة قد يتحول — في بعض الظروف — إلى مصدر ضغط يؤثر في حقيقة الموافقة.

ولهذا ينبغي أن تكون المشاركة في التجارب قائمة على **الموافقة الحرة والمستنيرة**، لا على استغلال اليأس أو الخوف.

# 10. واجب الباحث في إيقاف التجربة

لا يكفي أن يعرف الباحث كيف يبدأ التجربة.

يجب أن يعرف أيضًا:

**متى يجب أن يتوقف؟**

وهذه نقطة جوهرية في أخلاقيات البحث.

فالعالم ليس مجرد منفذ للبروتوكول؛ بل إن وجوده يرتبط بمسؤولية أخلاقية تجاه الشخص الخاضع للتجربة.

إذا ظهرت مؤشرات على أن الضرر أصبح غير مقبول أو أن المخاطر تجاوزت ما يمكن تبريره، فإن الاستمرار لمجرد اكتمال البيانات العلمية يصبح إشكاليًا أخلاقيًا.

يمكن التعبير عن ذلك بمبدأ:

**AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه**

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

**مبدأ أولوية سلامة الإنسان على اكتمال التجربة**

**لا يجوز أن تصبح قيمة البيانات العلمية مبررًا تلقائيًا لاستمرار ضرر غير مقبول على الإنسان.**

# 11. الهندسة الوراثية والمسؤولية عبر الأجيال

تزداد المشكلة تعقيدًا عندما يكون التدخل الوراثي قابلًا للانتقال إلى الأجيال التالية.

فالطفل الناتج عن تدخل وراثي لا يكون فقط متلقيًا للتدخل، بل قد يحمل آثاره إلى أبنائه.

وهذا يخلق مشكلة في مفهوم الموافقة:

**كيف يستطيع شخص أن يوافق على آثار قد تصل إلى أحفاده؟**

هنا تظهر حدود مبدأ "الموافقة بالنيابة".

فالوالدان قد يتخذان قرارات تتعلق بصحة طفلهما، لكن من الصعب فلسفيًا اعتبارهما مالكين مطلقين للمستقبل البيولوجي لطفلهما ولأجياله اللاحقة.

# 12. بين العلم والمؤامرة

من الضروري منهجيًا التمييز بين مستويين:

## المستوى الأول: السؤال الأخلاقي

هل يمكن أن يؤدي التطور العلمي إلى استغلال الإنسان أو انتهاك استقلاليته؟

**نعم، وهذا سؤال علمي وأخلاقي مشروع.**

## المستوى الثاني: الادعاء الواقعي

هل توجد بالفعل جهة معينة تقوم سرًا بهندسة أشخاص محددين، ثم تحبسهم أو تستغلهم طوال حياتهم؟

هذا **ادعاء واقعي يحتاج إلى أدلة مستقلة**، مثل الوثائق، والسجلات الطبية، والشهادات المتقاطعة، والبيانات الوراثية، والأدلة المؤسسية، وغيرها.

ولا يجوز علميًا الانتقال من إمكانية الشيء إلى إثبات حدوثه.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

وهذه النقطة مهمة لأن قوة البحث لا تأتي من تصديق الفرضية، بل من **قدرتها على مواجهة الاختبار ومحاولة دحضها**.

# 13. نموذج أخلاقي مقترح

يقترح البحث سبعة شروط لأي تجربة أو تدخل شديد التأثير في الإنسان:

| السؤال | المبدأ |
|---|---|
| هل شارك الشخص بإرادة حرة؟ | الاستقلالية |
| هل فهم طبيعة التدخل ومخاطره؟ | المعرفة |
| هل التدخل ضروري أم يمكن الاستغناء عنه؟ | الضرورة |
| هل الفائدة المحتملة تتناسب مع المخاطر؟ | التناسب |
| هل توجد فئة ضعيفة يجري استغلالها؟ | عدم الاستغلال |
| هل يستطيع الشخص إيقاف المشاركة؟ | قابلية الانسحاب |
| هل توجد آلية مستقلة لإنهاء التجربة عند ظهور ضرر خطير؟ | الإيقاف الأخلاقي |

وفي حالات الجنين والطفل، يجب إضافة مبدأ ثامن:

### مبدأ العدالة المستقبلية

**يجب ألا يُعامل الإنسان منذ بداية حياته باعتباره مشروعًا مملوكًا للجهة التي اختارت أو عدّلت أو درست خصائصه.**

# 14. من التجربة إلى العبودية: حدود التشبيه

يمكن استخدام مفهوم "العبودية" هنا بصورة تحليلية، لكن يجب الحذر من المساواة المباشرة بين التجربة الطبية والاستعباد التاريخي.

العبودية تعني، في جوهرها، سلب الاستقلال وتحويل الإنسان إلى موضوع للملكية والسيطرة.

أما التجربة الطبية فقد تكون أخلاقية ومشروعة عندما تقوم على شروط صارمة.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

لكن يمكن أن تنشأ **علاقة شبيهة بالاستغلال** إذا تحولت المعرفة أو القدرة البيولوجية إلى ذريعة للسيطرة الدائمة على الشخص.

وهنا تظهر قاعدة:

**القيمة العلمية للإنسان لا تبرر إلغاء قيمته الإنسانية.**

# 15. مناقشة

المشكلة الأساسية ليست في العلم نفسه.

العلم يستطيع علاج المرض، تقليل الألم، فهم الجينات، وتحسين حياة البشر.

المشكلة تبدأ عندما تتحول القدرة العلمية من:

**"ماذا نستطيع أن نفعل؟"**

إلى:

**"إذن يحق لنا أن نفعل ذلك."**

وهاتان القضيتان مختلفتان جذريًا.

فالقدرة التقنية لا تنتج تلقائيًا شرعية أخلاقية.

يمكن للإنسان أن يستطيع فعل شيء دون أن يكون من حقه فعله.

ولهذا يجب أن يسبق بعض أشكال التقدم العلمي سؤال:

**من يتحمل المسؤولية عن الإنسان الذي سينتج عن هذا التدخل؟**

# 16. الاستنتاج

يخلص البحث إلى أن التطور المتزايد في القدرة على التدخل في جسم الإنسان وجيناته وتطوره يفرض إعادة النظر في مفهوم الموافقة والمسؤولية والاستقلالية.

فالإنسان الذي لم يمتلك بعد القدرة على الموافقة لا ينبغي اعتباره مجرد مادة تجريبية مفتوحة للاستخدام.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

كما أن موافقة الوالدين أو المؤسسات لا ينبغي تفسيرها بوصفها ملكية مطلقة للطفل أو للإنسان المستقبلي.

ويؤكد البحث أن التمييز بين **العلاج، والوقاية، والتجربة، والتحسين** ضروري لفهم مشروعية التدخلات البيولوجية.

كذلك، فإن تقييم مسؤولية الإنسان عن سلوكه يجب ألا يتجاهل الظروف التي ساهم الآخرون في خلقها أو فرضها عليه. ومع ذلك، فإن هذا المبدأ لا يثبت أن كل سلوك ناتج عن مؤامرة أو تصميم خارجي، بل يفرض فقط ضرورة إدخال **الظروف السببية والإكراهية** في تحليل المسؤولية.

وفي النهاية، يمكن صياغة المبدأ المركزي للبحث على النحو الآتي:

**لا ينبغي للإنسان أن يتحول من غاية للعلم إلى مادة للعلم، ولا من نتيجة لتدخل الآخرين إلى متهم بسبب النتائج التي ساهم أولئك الآخرون في صناعتها.**

وبذلك يصبح التقدم العلمي الحقيقي ليس مجرد زيادة القدرة على **تشكيل الإنسان**، وإنما زيادة القدرة على **حماية حريته وكرامته واستقلاله**.

# # الإنسان موضوعًا للتجربة في ضوء نموذج ملايشة لبنية النفس وماهية العقل

## ### نحو بروتوكول ملايشه التكاملي لأخلاقيات البحث والتدخل في الإنسان

## 1. مدخل نظري

لا تنشأ المشكلة الأخلاقية في التجارب البشرية من طبيعة التدخل العلمي وحدها، وإنما تنشأ كذلك من **النموذج الذي يستخدمه الباحث لفهم الإنسان الذي يخضع للتجربة**.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

فإذا عومل الإنسان بوصفه جسدًا بيولوجيًا فقط، أمكن أن يصبح الجسد موضوعًا للقياس والتعديل والتجريب، بينما تُهمَل أبعاد أخرى من وجوده قد تكون مؤثرة في الإدراك والاختيار والمعنى والسلوك.

يقترح **نموذج ملايشة لبنية النفس وماهية العقل** أن الإنسان بنية تكاملية تتكون من ثلاثة أبعاد مترابطة: **الجسد، والعقل بوصفه منظومة الادراك و نظام التوازن المعرفي، والروح**. ويعرّف النموذج الجسد بوصفه البنية المادية التي يتفاعل الإنسان من خلالها مع العالم، بينما يمثل العقل نظام التداول والتفكير والحكم واتخاذ القرار الناتج عن التفاعل المتوازن بين الدماغ والجهاز العصبي والقلب، أما الروح فتمثل البعد الوجودي والميتافيزيقي المتصل بالمعنى والحياة والغاية.

وعليه، فإن أي بحث يتعامل مع الإنسان باعتباره موضوعًا للتجربة ينبغي — وفق هذا الإطار — ألا يدرس أثر التدخل في الجسم فقط، بل أن يسأل أيضًا:

**ماذا يحدث لبنية النفس؟ وماذا يحدث لنظام العقل؟ وماذا يحدث للمعنى والوعي والقدرة على الاختيار؟**

---

# 2. من أخلاقيات التجربة إلى أخلاقيات الإنسان الكامل

يقوم هذا البحث على اقتراح توسيع مفهوم أخلاقيات التجارب البشرية.

فالأخلاقيات التقليدية للتجارب تسأل، بصورة أساسية، عن:

* سلامة المشاركين؛
* الموافقة؛
* مقدار المخاطر؛
* الفائدة المتوقعة؛
* عدالة اختيار المشاركين؛
* وحق الانسحاب.

أما نموذج ملايشة فيقترح إضافة سؤال أعمق:

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> **هل يحافظ التدخل على التكامل الداخلي للإنسان، أم أنه يحقق هدفًا تجريبيًا على حساب أحد أبعاد بنيته؟**

فنموذج ملايشه يعرف بنية النفس البشرية باعتبارها بنية متكاملة تجمع الجسد والعقل والروح، وترى أن الاختلال في أحد مكوناتها قد ينعكس على البنية الإنسانية ككل.

ومن هنا يصبح الإنسان في البحث العلمي **موضوعًا ثلاثي الأبعاد**، لا مجرد جسم قابل للقياس.

---

# 3. الأبعاد الثلاثة التي ينبغي مراعاتها في البحث

## 3.1 البعد الجسدي

يمثل الجسد الجانب البيولوجي والمادي للإنسان.

وبالتالي يجب على الباحث تقييم:

* الضرر العضوي؛
* التغيرات الفسيولوجية؛
* الألم؛
* التأثيرات طويلة المدى؛
* التأثيرات الجينية المحتملة؛
* وتأثير التدخل في القدرة المستقبلية للإنسان على ممارسة حياته بصورة طبيعية.

ولا ينبغي اعتبار سلامة المؤشرات الطبية وحدها دليلًا كافيًا على سلامة الإنسان ككل.

---

## 3.2 البعد العقلي

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

وفق النموذج، العقل ليس مرادفًا للدماغ، بل هو **نظام وظيفي للتوازن الادراكي والمعرفي** يظهر في الوعي والحكم واتخاذ القرار، وينشأ من تكامل الدماغ والجهاز العصبي والقلب.

ولهذا فإن الباحث الذي يختبر تدخلًا يؤثر في الإنسان يجب ألا يسأل فقط:

**هل تغير النشاط العصبي؟**

بل يجب أن يسأل أيضًا:

* هل تغيرت القدرة على الحكم؟
* هل تغيرت القدرة على الاختيار؟
* هل تغير الإدراك؟
* هل تغيرت القدرة على ضبط الدوافع؟
* هل تغير بناء المعنى؟
* هل أصبح الإنسان أكثر قابلية للإكراه أو التوجيه؟
* وهل حافظ على قدرته على مراجعة قراراته وتصحيحها؟

فالنموذج يربط العقل بالتحليل والتمييز والحكم والقرار وتنظيم الدوافع، وليس بمجرد النشاط الدماغي.

---

# 4. البعد الروحي والميتافيزيقي

يضيف النموذج بعدًا ثالثًا لا يختزله في الوظائف البيولوجية أو المعرفية.

فالروح — وفق النموذج — تمثل البعد الوجودي المتعلق بالحياة والمعنى والإدراك الميتافيزيقي والاتصال بالخالق.

وعليه، لا ينبغي للباحث أن يفترض مسبقًا أن كل ما لا يمكن قياسه بأداة مخبرية لا قيمة له في التجربة الإنسانية.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

غير أن إدخال البعد الروحي في البحث الأكاديمي يتطلب تمييزاً منهجيًا مهمًا:

**وجود البعد الروحي في نموذج ملايشة لا يعني أن كل ادعاء ميتافيزيقي أصبح حقيقة تجريبية مثبتة.**

بل يعني أن النموذج يقترح أن هذا البعد ينبغي ألا يُستبعد من الإطار النظري، وأن بعض فرضياته يمكن أن تُدرس من خلال آثارها الوظيفية والنفسية والسلوكية حيثما كان ذلك ممكناً.

وهذا متسق مع طبيعة النموذج نفسه، الذي يقدّم أفكاره بوصفها فرضيات قابلة للاختبار والتفنيد والتطوير.

---

# 5. بروتوكول ملايشة التكاملي المقترح لأخلاقيات البحث البشري

بناءً على الأبعاد الثلاثة، يقترح البحث إنشاء **بروتوكول تكاملي لأخلاقيات البحث البشري**.

ولا يقصد بالبروتوكول أن يحل محل اللجان الطبية والأخلاقية والقانونية القائمة، بل أن يضيف إليها طبقة تحليلية تتعلق ببنية الإنسان.

### المرحلة الأولى: فحص الجسد

يجب تحديد:

1. ما الذي سيتغير بيولوجيًا؟
2. ما المخاطر قصيرة وطويلة المدى؟
3. هل توجد احتمالات ضرر دائم؟
4. هل يمكن أن تنتقل آثار التدخل إلى الأجيال اللاحقة؟

### المرحلة الثانية: فحص العقل

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

يجب تحديد:

1. هل يؤثر التدخل في الإدراك؟
2. هل يؤثر في الحكم؟
3. هل يؤثر في القدرة على الاختيار؟
4. هل يؤثر في تنظيم الدوافع؟
5. هل يؤثر في بناء المعنى؟
6. هل يمكن أن يجعل الشخص أكثر قابلية للسيطرة؟

### المرحلة الثالثة: فحص البعد الروحي/الوجودي

ينبغي السؤال:

1. هل يمس التدخل هوية الإنسان ووعيه بذاته؟
2. هل يفرض عليه معنى أو غاية لم يخترها؟
3. هل يعامل الإنسان باعتباره غاية في ذاته أم وسيلة؟
4. هل يحترم حق الإنسان في تكوين فهمه لمعنى وجوده؟

---

## # 6. الباحث نفسه جزء من المعادلة الأخلاقية

وهنا يقدم نموذج ملايشة إضافة مهمة إلى النقاش.

فإذا كان الإنسان الذي يخضع للتجربة بنيةً مركبة من الجسد والعقل والروح، فإن الباحث الذي يقوم بالتجربة هو أيضًا إنسان يحمل البنية نفسها.

وبالتالي لا ينبغي أن تكون الأخلاقيات موجهة إلى **موضوع التجربة فقط**، بل يجب أن تشمل **حالة الباحث الإدراكية والأخلاقية**.

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

فالوثيقة تربط نضج الإنسان بتحقيق الانسجام بين الجسد والعقل والروح، وترى أن التوازن النفسي لا يتحقق بالاهتمام ببعد واحد وإهمال الأبعاد الأخرى.

ومن هنا يقترح البحث أن يخضع الفريق البحثي قبل الدخول في تجربة عالية التأثير إلى تقييم مستقل يشمل:

* الكفاءة العلمية؛

* القدرة على التفكير النقدي؛

* الاتزان الانفعالي؛

* القدرة على إدراك العواقب؛

* النزاهة الأخلاقية؛

* مقاومة تضارب المصالح؛

* القدرة على الاعتراف بالخطأ؛

* والاستعداد الفعلي لإيقاف التجربة عند ظهور ضرر غير مقبول.

وهذا لا يعني أن يُمنح شخص ما صلاحية الحكم على "روحانية" باحث آخر أو معتقداته، وإنما يعني أن **الوعي بالبعد الروحي والميتافيزيقي في نموذج ملايشة يجب أن يتحول إلى مسؤولية أخلاقية وتواضع معرفي، لا إلى سلطة دينية على المشاركين**.

---

# 7. شرط اتزان الباحث

أي أن يكون الباحث قادرًا على العمل في ثلاثة مستويات في الوقت نفسه:

**العلم — الوعي الإنساني — المسؤولية الأخلاقية.**

فالعلم وحده يستطيع أن يخبر الباحث:

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

> "يمكن تنفيذ هذا الإجراء."

لكن الاتزان الأخلاقي يجب أن يجعله قادرًا على طرح سؤال آخر:

> "هل ينبغي تنفيذه؟"

والوعي بالإنسان يجب أن يضيف سؤالًا ثالثًا:

> "ماذا سيحدث للإنسان ككل إذا نفذناه؟"

---

# 8. ماهية العقل عند الباحث وعند المشاركين

تزداد أهمية هذا المبدأ عندما تكون التجربة متعلقة بالعقل أو السلوك أو الجينات ذات الصلة بالوظائف العصبية.

فإذا كان العقل، وفق النموذج، نظامًا وظيفيًا ينتج عن التوازن والتكامل، فإن تعديل أحد عناصر البنية البشرية قد لا يكون محصورًا في النتيجة البيولوجية المباشرة.

قد تتغير — نظريًا — العلاقة بين:

**الإدراك ← الحكم ← الدافع ← القرار ← السلوك.**

ولهذا ينبغي ألا يكتفي الباحث بقياس المتغير البيولوجي الذي أراد تغييره، بل يجب أن يراقب ما إذا كان التدخل قد أحدث تغيرًا غير مقصود في البنية الوظيفية التي ينتج عنها الحكم والقرار.

فالوثيقة نفسها تؤكد أن العقل، في هذا النموذج، لا يقتصر على التحليل، وإنما يشمل القدرة على التمييز، والحكم، واتخاذ القرار، وتنظيم الدوافع.

---

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

# 9. التجربة التي تصنع الظرف ثم تفسر السلوك

هنا يلتقي نموذج ملايشة مع الإشكالية الأخلاقية التي ناقشها البحث السابق.

إذا كان الجسم والبيئة والظروف تؤثر في بنية الإنسان واستجاباته، فإن الباحث لا ينبغي أن يخلق ظرفًا شديد التأثير ثم يتعامل مع الاستجابة الناتجة وكأنها تمثل "طبيعة الإنسان الأصلية".

فالنموذج يرى أن الظروف البيئية والموقفية والعضوية يمكن أن تدخل في أسباب الاختلال النفسي، وأن اضطراب بنية الإنسان قد يكون نتيجة أسباب عضوية أو بيئية أو موقفية أو مزيجًا منها.

وعليه يمكن صياغة قاعدة أخلاقية:

## > **لا يجوز للباحث أن يصنع المتغير الذي يريد دراسته ثم يتجاهل مسؤوليته عن خلقه عند تفسير النتائج.**

وهذه قاعدة بالغة الأهمية في التجارب النفسية والسلوكية.

---

## # 10. من الخطأ المنهجي إلى الاحتيال المتعمد على المنظومة الإنسانية

إذا تجاهل الباحث أحد الأبعاد الأساسية في بنية الإنسان، ثم بنى على هذا الاختزال استنتاجات تتعلق بالإنسان نفسه، فإنه لا يقع فقط في **خطأ منهجي أو أخلاقي**، بل قد يتحول الأمر إلى **احتيال على المنظومة الإنسانية** عندما يكون هذا التجاهل مقصودًا، ويكون الباحث عالمًا بأن النموذج الذي يستخدمه لا يمثل الإنسان في كامل بنيته.

وتزداد خطورة الأمر عندما يتعمد الباحث إخفاء هذا الاختزال عن المشارك، أو يستغل محدودية معرفته، ثم يستخدم النتائج الناتجة عن التجربة للحكم على قدراته أو شخصيته أو وعيه أو سلوكه، وكأن ما ظهر تحت الظروف المصطنعة يمثل حقيقته الإنسانية الكاملة.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

في هذه الحالة، لا يعود المشارك مجرد موضوع لتجربة ناقصة، بل يصبح **وسيلةً داخل منظومة بحثية صُممت على أساس إخفاء جزء من حقيقته أو تجاهله عمدًا**.

ومن منظور نموذج ملايشة، فإن الخطورة تكمن في أن الإنسان ليس بعدًا بيولوجيًا منفردًا، بل بنية متكاملة من **الجسد والعقل والروح**؛ ولذلك فإن اختزال أحد هذه الأبعاد ثم تفسير الإنسان كله من خلال البعد المختزل يمثل خللًا في فهم موضوع البحث ذاته.

وعليه، يمكن التمييز بين مستويين:

**الخطأ العلمي:** أن يجهل الباحث أحد أبعاد الإنسان أو يعجز عن قياسه، فيقع في تفسير ناقص دون قصد استغلال المشارك.

**الاحتيال المتعمد:** أن يعرف الباحث أن الإنسان أوسع من النموذج الذي يستخدمه، ثم يتعمد تجاهل هذا الاتساع، أو إخفاء أثر الظروف التي صنعها، أو استغلال المشارك، ثم يقدم النتائج وكأنها تكشف حقيقة الإنسان بصورة كاملة.

وهنا تنتقل المسألة من مجرد **قصور في المنهج** إلى **مسؤولية أخلاقية جسيمة**، وقد تصبح — بحسب طبيعة الفعل والقانون المنطبق — مسألة قانونية أيضًا.

> **فالخطر ليس في أن يخطئ الباحث في فهم الإنسان فحسب، وإنما في أن يعرف أنه يختزل الإنسان، ثم يستخدم هذا الاختزال عمدًا ضد الإنسان نفسه.**

فعلى سبيل المثال، إذا جرى التعامل مع الإنسان على أنه:

**جسم فقط،**

فقد تُفسر استجاباته كلها بيولوجيًا.

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

وإذا عومل على أنه:

**دماغ فقط،**

فقد تُختزل قراراته في نشاط عصبي.

وإذا عومل على أنه:

**سلوك فقط،**

فقد تُهمل دوافعه ومعانيه ووعيه بذاته.

أما نموذج ملايشة فيقترح النظر إلى الإنسان كبنية متكاملة تجمع الجسم والعقل والروح، بحيث تظهر الهوية والدوافع والاستجابة للمعنى وطريقة التعامل مع الحياة من تفاعل هذه الأبعاد.

ومن هذا المنطلق يمكن تعريف الخطر الأخلاقي الأقصى بأنه:

> **اختزال الإنسان عمدًا إلى المتغير الذي يخدم التجربة، ثم استخدام نتائج هذا الاختزال لإعادة تعريف الإنسان نفسه.**

---

# 11. الفرق بين البحث العلمي والاحتيال على الإنسان

لا يعني هذا أن كل تجربة تسبب ألمًا أو تغيرًا مؤقتًا هي احتيال.

البحث العلمي قد يتطلب تدخلًا، وقد ينتج عنه ضرر مقبول ضمن حدود صارمة، وقد تكون له قيمة علاجية أو معرفية حقيقية.

لكن البحث يفقد مشروعيته الأخلاقية عندما تصبح المعرفة ذريعةً لإلغاء الشخص الذي تُنتج المعرفة من خلاله.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

وعليه يمكن اقتراح أربعة شروط للتمييز:

### البحث المشروع

**إنسان + موافقة + حماية + غاية علمية مشروعة.**

### البحث الاستغلالي

**إنسان ضعيف + ضغط + منفعة للباحث + تقليل من شأن المخاطر.**

### البحث الاختزالي

**إنسان معقد + تفسير أحادي البعد + تجاهل للأبعاد الأخرى.**

### البحث الاحتيالي

**إنسان + ظروف مصطنعة + إخفاء دور الباحث في خلق الظروف + تحميل الإنسان وحده نتائجها.**

---

# 12. مبدأ "لا تجربة بلا قراءة للإنسان"

يقترح البحث اعتماد قاعدة منهجية جديدة:

> **لا ينبغي إجراء تجربة عالية التأثير على الإنسان قبل بناء قراءة متعددة المستويات للإنسان الذي ستقع عليه التجربة.**

وهذه القراءة لا تعني أن الباحث يجب أن يعرف كل شيء عن الإنسان، فهذا غير ممكن، وإنما تعني أنه يجب أن يعترف بحدود معرفته.

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883**

فكلما زادت قدرة الباحث على تعديل الإنسان، ازدادت مسؤوليته عن الاعتراف بما لا يعرفه.

---

# 13. بروتوكول الإيقاف الإنساني

لا ينبغي أن يكون قرار إيقاف التجربة مبنيًا على المؤشرات التقنية وحدها.

**ويقترح البحث اعتماد "بروتوكول سلامة التكامل الإنساني" (Human Integrity Safety Protocol) بوصفه إطارًا مستقلًا لتقييم استمرار التجربة، بحيث يوجب إعادة تقييمها أو إيقافها عند ظهور مؤشرات على المساس الجسدي أو العقلي أو النفسي أو الوجودي بالمشارك.**

ويُفعل البروتوكول عندما تظهر أدلة موثوقة على أن التدخل يؤدي إلى:

* ضرر جسدي غير مقبول؛
* اضطراب شديد في الإدراك؛
* فقدان أو تراجع واضح في القدرة على اتخاذ القرار؛
* اضطراب جوهري في الاستقرار النفسي؛
* تغيرات غير متوقعة في الهوية أو السلوك؛
* أو آثار بعيدة المدى لم تكن داخلة في التقييم الأصلي.

ويكون قرار الإيقاف مستقلًا عن الباحث صاحب المصلحة المباشرة في نجاح التجربة.

---

# 14. الإنسان ليس مشروعًا مملوكًا للباحث

إذا ساهم العلم في اكتشاف قدرة استثنائية لدى إنسان، أو ساهم في علاج مرض، أو حتى في تطوير تقنية تغير صفة بيولوجية، فإن ذلك لا يمنح الباحث حق ملكية الإنسان.

وهذه النقطة مهمة بصورة خاصة في حالات "تحسين القدرات".

**AMEEN MALAYSHEH — **أمين ملايشه

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

فإذا افترضنا مستقبلًا إمكان تعزيز قدرة رياضية أو معرفية، فإن القدرة الناتجة لا تجعل الإنسان ملكًا للمؤسسة التي ساهمت في إنتاجها.

**القدرة ليست ملكية.**

والمعرفة التي أنتجت القدرة ليست ملكية للإنسان نفسه.

والإنسان يبقى صاحب الحق في تقرير كيفية استخدام حياته وقدراته، ضمن القواعد القانونية والأخلاقية العامة.

---

# # 15. نحو "ميثاق ملايشة لأخلاقيات التدخل في الإنسان"

استنادًا إلى ما سبق، يمكن صياغة المبادئ الآتية بوصفها مقترحًا نظريًا قابلًا للنقاش والتطوير:

1. **مبدأ كرامة الإنسان:** الإنسان غاية وليس أداة.
2. **مبدأ الاستقلالية:** لا يجوز استخدام الإنسان دون احترام قدرته على الاختيار.
3. **مبدأ حماية غير القادر على الموافقة:** لا تعني الموافقة بالنيابة امتلاك المستقبل الإنساني للشخص.
4. **مبدأ التكامل:** يجب دراسة الجسد والعقل والروح ضمن نموذج الإنسان الكامل.
5. **مبدأ الاتزان:** ينبغي أن يمتلك الباحث اتزانًا علميًا ونفسيًا وأخلاقيًا.
6. **مبدأ التواضع المعرفي:** لا يجوز تحويل الفرضية إلى حقيقة لمجرد توافقها مع رغبة الباحث.
7. **مبدأ عدم الاستغلال:** لا يجوز استغلال المرض أو الفقر أو السجن أو العجز أو الجهل للحصول على موافقة مشكوك في استقلاليتها.
8. **مبدأ عدم صناعة الجريمة:** لا يجوز خلق ظروف سلوكية ثم استخدام الاستجابة الناتجة لإدانة الشخص دون احتساب مسؤولية من خلق الظروف.
9. **مبدأ الإيقاف:** سلامة الإنسان مقدمة على اكتمال البيانات.
10. **مبدأ عدم الملكية:** لا تمنح المساهمة العلمية في تكوين قدرة بشرية حق ملكية الإنسان الذي يمتلكها.
11. **مبدأ الشفافية:** يجب الإفصاح عن طبيعة التدخل ومخاطره وحدوده.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

12. **مبدأ المراجعة المستقلة:** يجب ألا يكون الباحث صاحب المصلحة هو الحكم الوحيد في استمرار التجربة.

---

# 16. الخاتمة

إن أخطر ما يمكن أن يحدث في مستقبل العلوم ليس أن يزداد الإنسان قدرةً على التدخل في الإنسان، وإنما أن تزداد **قدرته التقنية أسرع من قدرته الأخلاقية على فهم ما يتدخل فيه**.

ومن منظور نموذج ملايشة، لا يمثل الإنسان مجرد بنية بيولوجية يمكن تعديلها، وإنما بنية متكاملة من **الجسد، والعقل، والروح**، تتفاعل فيما بينها لتكوين الوعي والدافع والقرار والمعنى.

وبناءً على ذلك، فإن الباحث الذي يريد التدخل في الإنسان يجب أن يسأل قبل التجربة:

**ماذا أفعل بالجسد؟**

ثم:

**ماذا أفعل بالعقل وقدرته على الإدراك والاختيار؟**

ثم:

**ماذا أفعل ببنية النفس ومعناها واتجاهها؟**

وأخيرًا:

**هل أمتلك من العلم والاتزان والضمير ما يكفي لتحمل مسؤولية النتيجة؟**

فالاختبار الحقيقي للباحث ليس في قدرته على بدء التجربة، وإنما في قدرته على **معرفة متى لا ينبغي أن يبدأها، ومتى يجب أن ينهيها، ومتى يعترف بأن الإنسان أعقد من النموذج الذي وضعه لدراسته**.

**ORCID:** 0009-0008-6466-1883

وعليه، فإن تجاوز هذه المبادئ قد لا يكون مجرد خطأ تقني في تصميم تجربة، بل قد يتحول — من المنظور الفلسفي لهذا البحث — إلى **اختزال متعمد للإنسان، واستغلال لبنيته، وتحويله من كائن ذي إرادة ومعنى إلى أداة لإنتاج المعرفة أو السلطة أو المنفعة**.

وهنا تكمن الحدود التي يجب ألا يتجاوزها العلم:

> **أن ندرس الإنسان دون أن نمتلكه، وأن نؤثر فيه دون أن نستعبده، وأن نطلب المعرفة منه دون أن نحوله إلى ثمن للمعرفة.**

AMEEN MALAYSHEH — أمين ملايشه
ORCID: 0009-0008-6466-1883
31 August 2026
Signature: AKM832026
Independent Interdisciplinary Researcher